

4. *Barbot B., Lubart T., Besançon M.* Peaks, Slumps, and Bumps: Individual Differences in the Development of Creativity in Children and Adolescents // *New Directions for Child and Adolescent Development*. 2016. Vol. 151. P. 33–45. doi: 10.1002/cad.20152.
5. *Kaufman J.C., & Beghetto R.A.* Beyond big and little: The four C model of creativity // *Review of General Psychology*. 2009. Vol. 13 P. 1–12.
6. *Lubart T. I., & Guignard J.* The generality-specificity of creativity: A multivariate approach / In R. J. Sternberg, E. L. Grigorenko & L. Singer (Eds.), *Creativity: From potential to realization*. Washington, DC: American Psychological Association. 2004. P. 43–56.

## СНИЖЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ФИКСИРОВАННОСТИ В УСЛОВИЯХ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Медведев Б.П., Яголковский С.Р.*

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)  
E-mail: bmedvedev@hse.ru; syagolkovsky@hse.ru*

Феномен функциональной фиксированности (ФФ) проявляется в фиксации субъекта на конкретной функции (и связанных с этой функцией свойствах) некоторого объекта, препятствующей нахождению новых способов его использования (Duncker, 1945).

Основываясь на идее о потенциале семантического прайминга для снижения ФФ (Спиридонов, Абисалова, 2012), в рамках проведенного исследования разработано задание, выполнение которого способствует преодолению ФФ в условиях творческой деятельности. Оно заключается в назывании объектов, у которых функциональное свойство (ФС) целевого предмета (способность выполнять стандартную функцию целевого предмета) выражено слабее. Для проверки данной гипотезы были проведены несколько экспериментов (Yagolkovskiy & Medvedev, in press).

**Эксперимент 1.** Проводился в онлайн-формате,  $N=110$ . Испытуемые выполняли два задания. В первом (подготовительном) предлагалось назвать 10 предметов, которые обладают ФС электрической лампочки (светить) в той же степени (группа 1), в меньшей степени (группа 2) или в большей степени (группа 3), чем сама лампочка. Во втором (творческом) задании нужно было написать оригинальную историю про лампочку. Оригинальность историй оценивалась тремя независимыми экспертами по шкале от 1 до 5. Оценки двух экспертов оказались согласованы между собой ( $r=0.71$ ,  $p<0,001$ ). Эти оценки были использованы для дальнейших расчетов.

Было выявлено значимое влияние типа предварительного задания на оригинальность истории во втором задании ( $F(2,107)=4,01$ ;  $p<0,05$ ;  $\eta^2=0,07$ ). Оригинальность историй, написанных испытуемыми из второй группы, оказалась значимо выше, чем в других группах ( $p<0,01$  при сравнении с первой группой,  $p<0,05$  при сравнении с третьей группой).

**Эксперимент 2.** Проводился очно,  $N=192$ . Эксперимент состоял из двух этапов. На подготовительном предлагалось назвать за 5 минут как можно больше предметов, у которых ФС деревянной линейки выражено в той же (группа 1), в меньшей (группа 2) и в большей степени (группа 3), чем у самой линейки. Испытуемые из контрольной группы не выполняли это задание. На творческом этапе испытуемые выполняли задание из русскоязычной адаптации теста Дж. Гилфорда (Аверина, И. С., Щербанова, Е. И., 1996): перечислить за 10 минут как можно больше необычных способов использования деревянной линейки.

Было выявлено значимое влияние типа предварительного задания на набираемый балл оригинальности ( $F(3,188)=13,46$ ;  $p<0,001$ ;  $\eta^2=0,18$ ). Оригинальность ответов испытуемых из второй группы оказалась значимо выше, чем в других группах ( $p<0,001$  для всех парных сравнений этой группы с остальными).

Сейчас в рамках описываемого исследования проверяется гипотеза о том, что обнаруженный эффект усилится в случае замены простого названия предметов их краткими описаниями.

**Эксперимент 3.** Проводился очно,  $N=119$ . На первом (подготовительном) этапе испытуемые должны были за 5 минут перечислить как можно больше предметов, у которых ФС линейки выражено в меньшей степени, и дать их короткое определение: любое описание (1 группа), описание без упоминания ФС (2 группа), описание с упоминанием ФС (3 группа). Как и в Эксперименте 2, в качестве творческого (тестового) задания использовалось то же задание из теста Дж. Гилфорда (задание с деревянной линейкой), что и в Эксперименте 2. Испытуемые в контрольной группе просто называли предметы, не давая описаний.

Было выявлено значимое влияние типа предварительного задания на среднюю оригинальность ответов в тесте Гилфорда ( $F(2,438)=5,65$ ;  $p<0,001$ ;  $\eta^2=0,128$ ). Испытуемые из второй группы давали значимо более оригинальные ответы по сравнению с другими группами ( $p<0,001$  для всех парных сравнений второй группы с остальными).

### Список литературы

1. *Аверина И.С., Щербанова Е.И.* Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование». М.: Собор. 1996
2. *Спирidonov В.Ф., Абисалова Е.А.* Изменение показателей креативности с помощью семантического прайминга // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. № 9(3). С. 122–130.
3. *Duncker K.* On problem-solving // Psychological Monographs. 1945. Vol. 58. № 270. P. i-113 (originally published in German, 1935). doi:10.1037/h0093599.
4. *Yagolkovskiy S.R., & Medvedev B. P.* (in press). Enhancement of Creativity: Semantic Priming Through Naming Objects Loosens Functional Fixedness within Idea Generation // The Journal of Creative Behavior. 2019. doi: 10.1002/jocb.422.

## ВЗАИМОСВЯЗЬ КРЕАТИВНОСТИ И СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ У ПОДРОСТКОВ

*Селезнева М.Н.*

*Московский государственный психолого-педагогический университет (г. Москва)*

*E-mail: SelezMar@mail.ru*

На подростковый период приходится важный этап развития креативности как качественно своеобразного личностного образования, которое проявляется не только в отношении к отдельным хорошо знакомым сферам и ситуациям, но и во всем восприятии подростком мира (Шумакова Н.Б., 2017). Связь креативности со стрессоустойчивостью исследована мало, преимущественно в публикациях зарубежных психологов (Beag M., 2006; Вугон К., 2010; Martin L., 2018), кроме того, отмечается противоречивость в результатах существующих исследований.

*Целью* исследования являлось определение взаимосвязи между креативностью и стрессоустойчивостью у подростков. Было выдвинуто предположение о положительной связи между ними, а также о предпочтении креативными подростками более адаптивных стратегий совладающего поведения. Выборку составили 55 учащихся 9–11-х классов. Для реализации цели применялись следующие методы: полуструктурированное интервью, формализованная диагностика (Шкала психологического стресса PSM-25; методика «Прогноз»; методика диагностики копинг-механизмов Э. Хейма), проективный метод (тест Э. Торренса «Завершение картинок»; отдельные субтесты из батареи тестов «Творческое мышление» Е.Е. Туник). Данные обрабатывались в программном обеспечении SPSS (коэффициент Пирсона; критерий независимости  $\chi^2$ ).