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Предусмотренная организаторами конференции тема права в цифровую эпоху вне всяких сомнений имеет самое непосредственное отношение и адвокатуре в Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством статус адвоката в РФ вправе приобрести лицо, имеющее высшее юридическое образование, а также отвечающее иным требованиям пунктов 1 и 2 статьи 9 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. Для допуска к квалификационному экзамену претендент должен представить документы, содержащие сведения, предусмотренные п. 2 ст. 10 Федерального закона об адвокатской деятельности. Квалификационная комиссия проверяет достоверность документов и сведений, представленных претендентом. И в случае предоставления недостоверных сведений в допуске к экзамену претенденту может быть отказано. Если недостоверность представленных сведений будет установлена уже после успешной сдачи экзамена, принесения присяги и присвоения статуса адвоката, то статус такого адвоката прекращается. К сожалению, имеют место случаи, когда граждане подают документы для сдачи квалификационного экзамена на статус адвоката в одном субъекте Российской Федерации, скрыв сведения о том, что их адвокатский статус был прекращен в другом субъекте РФ. Для обеспечения надлежащего контроля за недопуском к квалификационному экзамену недостойных претендентов кроме реестров адвокатов, ведущихся управлениями Министерства юстиции по субъектам РФ, необходим общий реестр всех адвокатов страны, ведение которого должно быть возложено непосредственно на Минюст России.

В Адвокатской палате Москвы разработана и успешно применяется программа электронного тестирования знания претендентами на статус адвоката закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Программа содержит сто вопросов с четырьмя вариантами ответов, из которых нужно выбрать правильный. Каждому претенденту выдается ноутбук с разовым паролем доступа. В течение полутора часов претендент должен выбрать максимальное количество правильных ответов. Успешным признается 70 и более процентов правильных ответов. Что дает право быть допущенным ко второму этапу экзамена, на котором уже действует традиционная система билетов с вопросами по всем отраслям права и устным ответом перед членами квалификационной комиссии.

Успешно сдав экзамен и получив статус, каждый адвокат практически сразу сталкивается с необходимостью использования различных информационных технологий и соответствующей техники. В частности, бесспорной является необходимость иметь компьютер и уметь им пользоваться. При этом кто, как не адвокат должен неукоснительно соблюдать требование закона об использовании лицензионных компьютерных программ. В противном случае, грозит серьезная ответственность.

Рано или поздно каждый адвокат приходит к мысли о необходимости иметь сайт своего адвокатского образования. Содержание сайта должно соответствовать требованиям ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката. В соответствии со ст. 17 этого Кодекса информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:
1) оценочных характеристик адвоката;
2) отзывов других лиц о работе адвоката;
3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;
4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды. Кроме того, пунктом 2 этой статьи предусмотрено, что, если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома информации о его деятельности, которая не отвечает настоящим требованиям, он обязан сообщить об этом Совету.

К сожалению, вышеуказанная статья КПЭ пока остается никого ни к чему не обязывающей декларацией. Во-первых, потому что в СМИ нередко можно увидеть информацию, прямо нарушающую требования ст. 17 КПЭ, и, во-вторых, адвокаты, размещающие такую "информацию", никакой ответственности за такое, на наш взгляд, вопиющее нарушение не несут. Представляется, что обнаружение факта такой недопустимой рекламы должно являться основанием для возбуждения дисциплинарного производства и привлечения виновных к ответственности.
Для сравнения хотел бы предложить вниманию коллег материал о том, как был наказан за подобную рекламу адвокат в США: "Суд в Калифорнии, США порекомендовал отстранить на шесть месяцев от исполнения обязанностей адвоката Свитлану Сангари, которая разместила в Интернете созданные в фотошопе фотографии, на которых она якобы запечатлена со знаменитостями. Адвоката обвинили в создании неправдоподобной рекламы. Согласно материалам дела Сангари разместила на сайте своей юридической фирмы фотографии с актерами и политиками, включая Джорджа Клуни, Моргана Фримана и даже президента США Барака Обаму, в которые с помощью фоторедактора вставила свое изображение. По словам судьи Дональда Майлза, когда об этих снимках узнали представители адвокатуры штата, Сангари попросили удалить их, но поначалу адвокат проигнорировала требование. Однако вскоре женщине все же пришлось убрать с сайта эти снимки. Судья также порекомендовал, чтобы адвокату был назначен испытательный срок на три года. Кроме того, Сангари теперь обязана сдать единый экзамен по профессиональной ответственности" <2>.
--------------------------------
<2> URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/109912/>.

Не меньше нарушений требований статьи 17 Кодекса допускают адвокаты при размещении информации об оказываемой ими юридической помощи в различных средствах массовой информации.

В октябре этого года Федеральной палатой адвокатов создана рабочая группа для подготовки документа под условным названием «Принципы поведения адвокатов в социальных сетях и блогосфере». И одна из основных причин необходимости разработки такого документа заключается в том, что в последнее время в социальных сетях можно встретить все большее количество высказываний адвокатов, откровенно игнорирующих требования профессиональной этики. Следует отметить, что наши нарушители идут во след аналогичным нарушениям коллег-адвокатов из других стран. И адвокатское сообщество уже оценило серьезность таких нарушений и принимает все необходимые меры по их искоренению. В частности,Международной ассоциацией юристов 24 мая 2014 года были приняты «Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях». Не меньшего внимания заслуживает «Внутренний национальный регламент и правила профессиональной этики, относящиеся к Парижской коллегии адвокатов».

В настоящее время члены рабочей группы обсуждают формулировки текста уже подготовленного проекта. Представляется, что в конечном итоге на очередном съезде адвокатов России должны быть утверждены некие «Правила поведения адвокатов в социальных сетях и блогосфере». Одновременно с разработкой и принятием вышеуказанных Правил должен быть подготовлен проект существенных изменений статьи 17 Кодекса профессиональной этики, ресурс нынешней редакции которой исчерпан, а эффективность стремится к нулю. При этом нельзя ограничиваться только вопросами, относящимися к социальным сетям и блогосфере. И, возможно, вместо статьи 17 следует ввести в КПЭ несколько статей или главу об информационных аспектах деятельности адвоката.

Отдельно хотелось бы отметить необходимость повсеместного переведения в электронный формат механизма назначения адвоката-защитника органами дознания, предварительного следствия и судами в соответствии со ст. 51 УПК РФ. Компьютеризация назначения адвоката позволит эффективно бороться с адвокатами-нарушителями, готовыми ради сохранения добрых отношений с регулярно назначающими их следователями и судьями фактически отказываются от оказания юридической помощи подзащитным, нарушая тем самым и закон, и профессиональную этику.

Одной из важнейших обязанностей адвоката является неукоснительное соблюдение требований закона и кодекса профессиональной этики о сохранении адвокатской тайны. В том числе и при использовании в своей работе различных информационных технологий. Так, на первый взгляд, весьма удобной для адвоката является компьютерная программа адвокатского делопроизводства, позволяющая сохранять адвокатские досье по судебным делам (а порой это десятки томов) при помощи облачных сервисов. Действительно, весьма удобно приходить, например, на судебное заседание в арбитражный суд не с объемной сумкой (а то и тележкой), а с планшетом, при помощи которого очень быстро можно отыскать нужную страницу нужного тома дела. Но стоит задуматься о том, где находится то «облако», в котором будет вся составляющая адвокатскую тайну информация храниться?

Еще один пример. В последнее время рекламируется новый диктофон. По словам размещающих рекламу, «адвокат осуществляет аудиозапись беседы с клиентом либо, к примеру, судебного заседания, после этого диктофон подключается к ноутбуку или к стационарному компьютеру. Затем все сделанные записи автоматически отправляются в транскрипционный центр, где они обрабатываются, и через небольшой промежуток времени адвокат получает готовый текстовый файл, с которым можно работать. Это очень упрощает рабочий процесс, ведь больше не придется, например, прослушивать запись в поисках нужного фрагмента или переводить в текстовый вид наиболее важные моменты беседы. Адвокат может быть уверен, что его записи не попадут к третьему лицу, не будут никем прослушаны. Также есть возможность установить PIN-код на диктофон, чтобы в случае его утери никто не смог прослушать хранящиеся на нем записи. Кроме того, с каждым клиентом мы готовы подписывать договор о неразглашении данных, мы готовы брать на себя ответственность за то, что вся важная для клиента информация будет надежно защищена».

Такая большая цитата необходима для того, чтобы обратить внимание на следующее:

1. Сделанная адвокатом аудиозапись направляется через интернет в некий транскрипционный центр.
2. Заверения о сохранении транскрипционным центром в тайне полученной от адвоката аудиозаписи выглядят, мягко говоря, неубедительно.
3. Закон не предусматривает переложение адвокатом его персональной ответственности за разглашение адвокатской тайны на кого бы то ни было.

Все вышеизложенное сделать вывод: использование цифровых технологий может как значительно облегчить работу адвоката, так и создать для него серьезные проблемы. Адвокат должен и идти в ногу со временем, и проявлять при этом должную осмотрительность.