

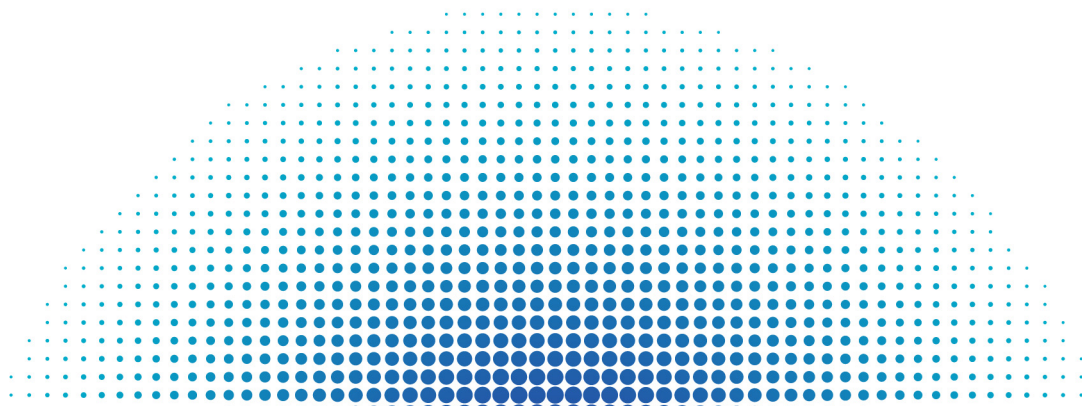


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

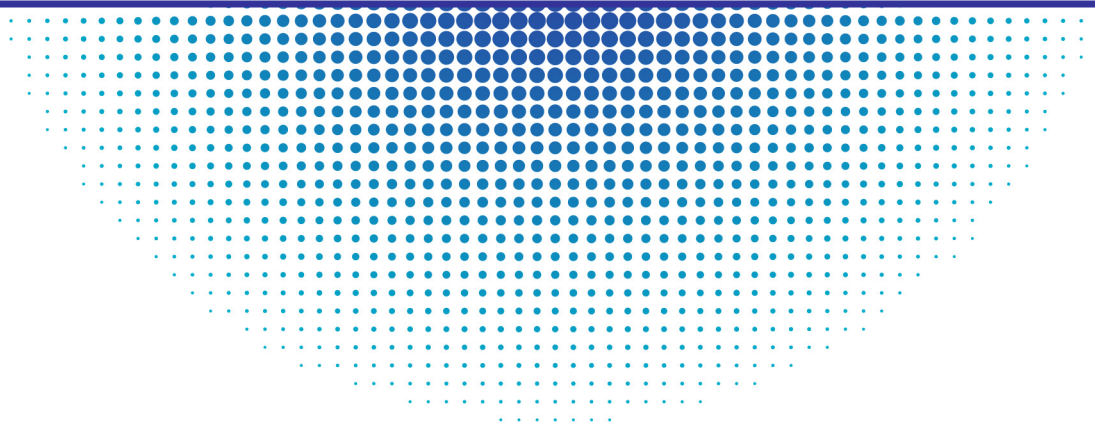


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В МАЕ 2014 ГОДА**



Июнь '14

Москва



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований  
и экономики знаний**

**Центр конъюнктурных исследований**

# **ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В МАЕ 2014 ГОДА**

Москва  
2014

**Деловой климат в промышленности в мае 2014 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 23 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», 2014  
При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в мае 2014 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 5,5 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

**Результаты майского опроса руководителей крупных и средних промышленных предприятий показали наличие определенных положительных сдвигов по отдельным направлениям функционирования отрасли. Однако слабая интенсивность распространения позитивных сигналов пока еще не дает основания говорить о переломе затяжного стагнационного тренда в сторону расширения производственной деятельности.**

Основным положительным моментом, выявленным в анализируемом месяце по сравнению с предыдущим, является рост главного композитного индикатора исследования – **индекса предпринимательской уверенности (ИПУ)**<sup>2</sup> на 1 п. п. Хотя майский ИПУ сохранил свое отрицательное значение (-3%), что свидетельствует о преобладании неблагоприятного делового климата в отрасли, впервые за последние полгода отмечен рост показателя.

Необходимо обратить внимание на очевидное позитивное изменение ИПУ в базовых крупных отраслеобразующих предприятиях, а именно они определяют направление тренда промышленного производства в целом. Так, ИПУ по более 400 базовым предприятиям, включенным в общую выборку крупных и средних предприятий, в мае составил, как и по отрасли в целом (-3%). Однако с декабря прошлого года, когда значение ИПУ базовых предприятий составляло (-9%), индекс улучшился на 6 п. п. Учитывая высокую консервативность составляющих данного итогового индикатора исследования, пройти такой относительно позитивный путь всего за полгода достаточно затруднительно. Видимо, на базовых промышленных предприятиях в последние месяцы реально происходят позитивные процессы, приводящие к улучшению делового климата. Многие отраслеобразующие предприятия являются участниками различных государственных программ и, соответственно, пользуются преференциями со стороны государственных регуляторов экономической деятельности.

**Позитивные изменения в мае коснулись производственной и спросовой ситуаций.** Так, доля предприятий, улучшивших эти основные компоненты промышленной деятельности в мае по сравнению с апрелем, превысила долю тех, где наблюдалось их сокращение.

Достаточно позитивно выглядят настроения руководителей по отношению к возможным изменениям производственной и спросовой ситуаций на ближайшие 3–4 месяца. Причем повышенный оптимизм больше присущ крупным базовым промышленным предприятиям. В частности, 33% руководителей крупного бизнеса сообщают о возможном увеличении производства через 3–4 месяца. Это лучший прогноз с февраля прошлого года. В целом по выборке, включая средний бизнес, рост производства ожидают 29% респондентов. В чем причина такого повышенного оптимизма? Казалось бы, существующий макроэкономический фон не дает веских оснований для роста производства. Каких-либо значительных улучшений предпринимательского климата и институциональной среды в ближайшие три месяца не предвидится. Для возможного получения эффекта от импортозамещения время еще не наступило. Да и рубль постепенно возвращается к своим январским значениям, и, главное, сегодня, в отличие от 1999 г., практически

<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

<sup>2</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

нет такого количества свободных производственных мощностей для проведения интенсивного импортозамещения. Сложная ситуация с получением дешевых кредитов и длинных денег в ближайшее время вряд ли изменится. Может, экономическим агентам просто надоело долго находиться в стагнационном режиме, и они решили пересмотреть свои управленческие схемы в сторону расширения производства. Однако летний отпускной период не самое удачное время для подобных акций. Может, общий промышленный рост в апреле текущего года, зафиксированный Росстатом, повлиял на оптимистические прогнозы предпринимателей. Но все прекрасно понимают, что апрельский промышленный прирост на 2,4% обеспечили в основном буквально несколько видов промышленной деятельности. Причем более трети общего прироста пришлось на электроэнергетику, воспользовавшуюся апрельским похолоданием и поздним завершением отопительного сезона. Ясно, что в летний период данная отрасль снизит свой потенциал и ожидать продолжения акцентированного роста от электроэнергетики не стоит. Рост индекса промышленного производства в апреле скорее можно интерпретировать как конъюнктурный всплеск, а не как появление устойчивой тенденции к экономическому росту промышленности в целом. Косвенным подтверждением данного тезиса является нулевой рост в апреле на предприятиях добывающих производств.

Одним из факторов, повлиявших на благоприятные прогнозы, могли стать позитивные сигналы, которые подает отрасль второй месяц подряд, и благодаря которым у предпринимателей появилась надежда на продолжение данной ситуации. Следующим фактором повышенного оптимизма может быть надежда представителей крупного бизнеса на предоставление в ближайшее время преференций со стороны государства в виде финансовой помощи, субсидированных кредитов, реструктуризации долгов и т. п.

Скорее всего, к началу осени текущего года оптимистические оценки респондентов полностью не подтвердятся. Об этом свидетельствует история наблюдений за поведением предпринимателей, когда постоянно выявляется присутствие чрезмерного прогнозного оптимизма участников опроса по сравнению с фактической ситуацией.

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий  
(без сезонной составляющей)**

Балансы, %<sup>3</sup>

	2013	2014				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
Спрос на продукцию	1	6	3	0	0	1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	2	8	6	2	1	3
Численность занятых	-1	-3	-5	-6	-5	-5
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-4	0	-3	-4	-7	-7
Прибыль	-5	-3	-4	-7	-9	-9
Цены на реализуемую продукцию	6	6	6	7	9	10
Цены на сырье и материалы	21	21	19	24	24	26

<sup>3</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

Вместе с тем, наблюдалось ставшее уже хроническим сокращение численности занятых на крупных и средних предприятиях. В вялом режиме, но продолжается ухудшение финансовой составляющей предприятий (собственные финансовые ресурсы и прибыль).

Пятый месяц подряд возрастают негативные оценки текущих и ожидаемых цен как на «свою» отгруженную продукцию, так и на «чужую» – сырье и материалы.

Практически без изменений остается в текущем году давление негативных факторов на развитие производства.

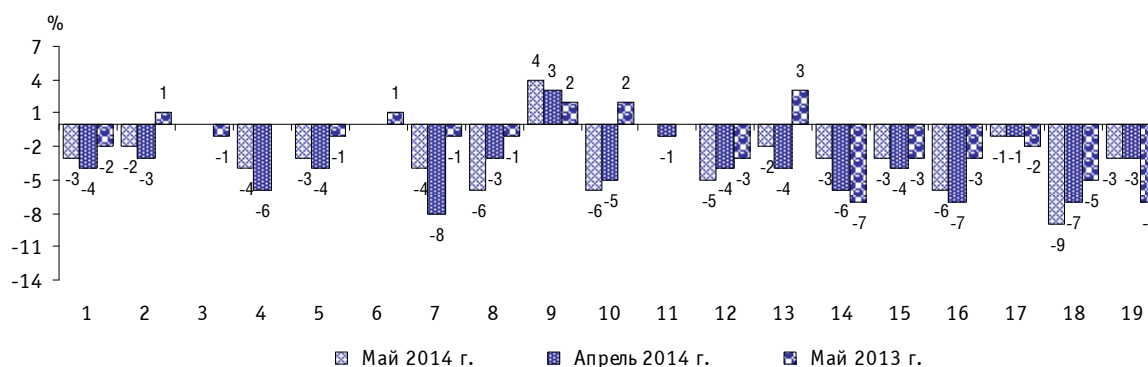
В результате выявленных в мае 2014 г. разнонаправленных финансово-экономических процессов в деятельности российских промышленных предприятий, величина основного результирующего композитного индикатора исследования – сезонно откорректированного **индекса предпринимательской уверенности (ИПУ)** – увеличилась по сравнению с апрелем на 1 п. п. и составила (-3%), вернувшись к значению февраля текущего года.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Рис. 2. Индекс предпринимательской уверенности по видам деятельности



- |   |  |
|---|--|
| 1 – промышленность, всего                                     | 11 – производство кокса и нефтепродуктов                       |
| 2 – добыча полезных ископаемых                                | 12 – химическое производство                                   |
| 3 – добыча топливно-энергетических полезных ископаемых        | 13 – производство резиновых и пластмассовых изделий            |
| 4 – добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических | 14 – производство прочих неметаллических минеральных продуктов |
| 5 – обрабатывающие производства                               | 15 – металлургическое производство                             |
| 6 – производство пищевых продуктов                            | 16 – производство машин и оборудования                         |
| 7 – текстильное и швейное производство                        | 17 – производство электрооборудования                          |
| 8 – производство кожи, обуви и изделий из кожи                | 18 – производство транспортных средств и оборудования          |
| 9 – обработка древесины                                       | 19 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды  |
| 10 – целлюлозно-бумажное производство                         |  |

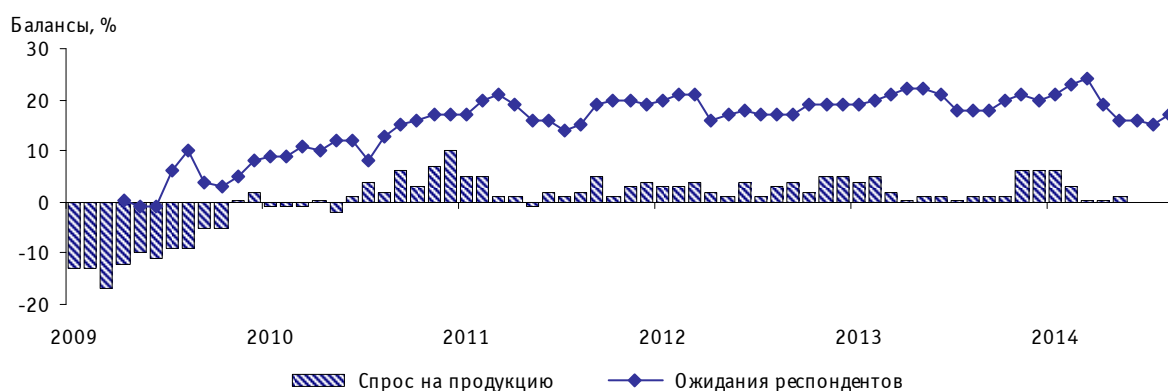
Наибольшая величина **ИПУ** в анализируемом периоде отмечена в организациях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а наименьшая – на предприятиях, выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь, а также производящих транспортные средства и оборудование.

Если, исходя из мнений предпринимателей, давать оценку изменениям в мае текущего года в наиболее обсуждаемых видах промышленной деятельности, следует отметить, что добывающая промышленность продолжила свой стагнационный «дрейф», функционируя в целом вокруг отметки 0% роста. Данная ситуация вызвана тем, что добывающая отрасль работает практически на пределе внешнего и внутреннего спроса на свою продукцию. В обрабатывающей промышленности отмечены позитивные сигналы, особенно в оценке производственной и спросовой ситуаций.

## Производственная деятельность

Производственная ситуация в промышленных организациях, по оценкам руководителей, в мае 2014 г. характеризовалась незначительным ускорением темпов роста **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценок изменения показателя увеличился за месяц на 1 п. п., составив +1%.

Рис. 3. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



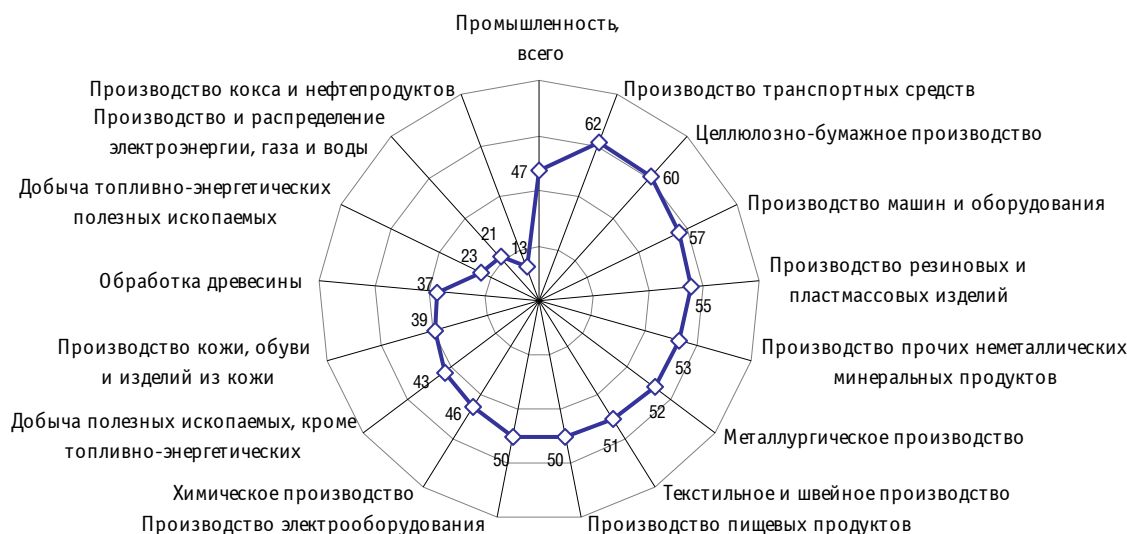
В анализируемом периоде наибольшая интенсивность роста спроса наблюдалась на предприятиях химического производства, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия.

Стабилизировалась ситуация с оценками уровня портфеля заказов (одного из составляющих показателей **ИПУ**). Так, четвертый месяц подряд удельный вес промышленных предприятий, имеющих «достаточный»<sup>4</sup> уровень портфеля заказов составил 63%, одновременно на 34% предприятий уровень спроса был «недостаточным».

Среди факторов, лимитирующих производство, лидирующую позицию продолжал занимать фактор **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»**. В анализируемом месяце об этом сообщили 47% респондентов против 45% годом ранее. Более заметное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях, производящих транспортные средства и оборудование (62%), целлюлозно-бумажную продукцию (60%).

<sup>4</sup> «Достаточный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

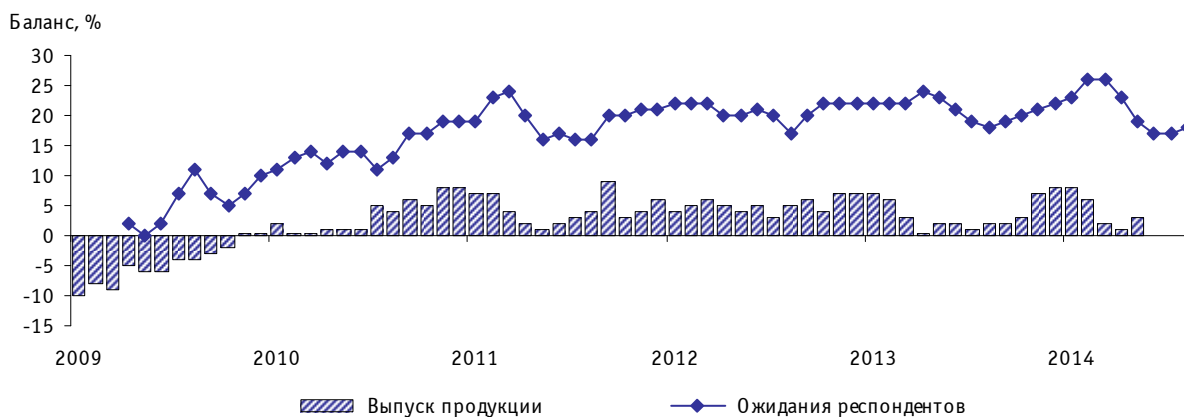
Рис. 4. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в мае 2014 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



В анализируемом месяце продолжились положительные изменения, выявленные еще в апреле, по сокращению запасов готовой продукции на складах (данный фактор во многом способствовал росту промышленного производства в апреле текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года).

Наряду с расширением внутреннего спроса на промышленную продукцию, отмечено улучшение по сравнению с апрелем ситуации с выпуском продукции, о чем сообщило около 20% респондентов. При этом 65% предпринимателей констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне предыдущего месяца.

Рис. 5. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций

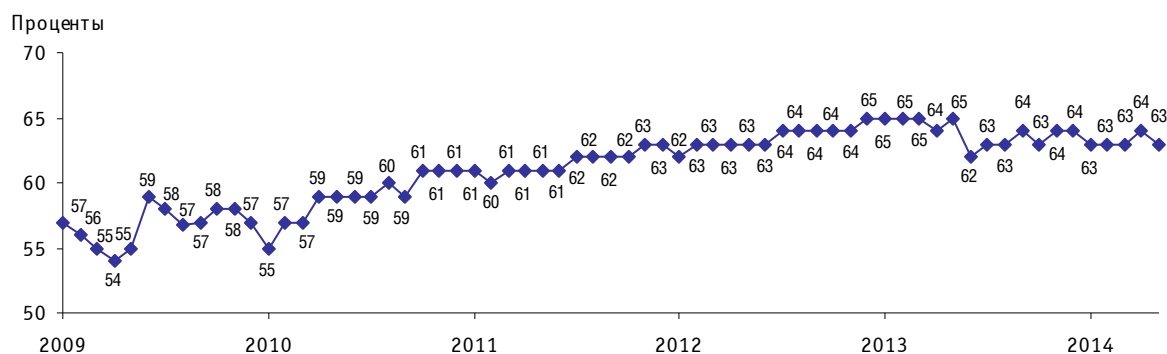


Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты, а также выпускающих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

Значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в целом по отрасли составило 63%, что на 1% меньше, чем в апреле. Вместе с тем, по мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.



Рис. 6. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (77%), а также добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (67%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых выпуском пищевых продуктов (включая напитки) и табака, транспортных средств и оборудования (59% соответственно), а также производством и распределением электроэнергии, газа и воды (55%).

Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей была характерна для предприятий химического производства (с 64 в апреле до 67% в мае), добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (с 61 до 64%).

Негативная динамика данного показателя отмечалась в сфере текстильного и швейного производства (с 69 до 66%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, выпускающих машины, транспортные средства и оборудование.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«Изношенность и отсутствие оборудования»** (25% респондентов). Более интенсивное его проявление наблюдалось, как и ранее, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (более 50%).

По оценкам респондентов, ситуация с **численностью занятых** в мае по сравнению с апрелем не изменилась. В частности, баланс оценки изменения показателя, как и в предыдущем месяце, составил –5%. При этом большинство руководителей предприятий (чуть более 80%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали 11% предпринимателей.

Рис. 7. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



В мае наиболее сложная ситуация с численностью занятых отмечалась в организациях текстильного и швейного производства, выпускающих транспортные средства и оборудование, а относительно позитивная – в сфере производства прочих неметаллических минеральных продуктов, резиновых и пластмассовых изделий.

Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**. Так, в отчетном месяце об этом сообщили 24% руководителей компаний, тогда как год назад – 23%. Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих машины и оборудование (43%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (38%).

## Динамика цен

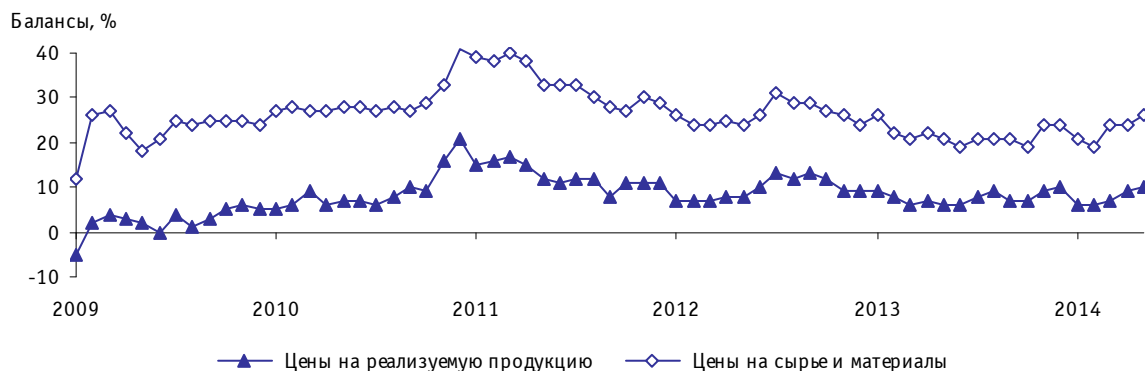
Обследованием выявлено, что в мае сохранилась тенденция к ускорению темпов роста **цен на реализуемую продукцию**, о чем сообщили 13% руководителей предприятий. В результате баланс оценки изменения показателя составил +10%, что на 1 п. п. выше значения апреля текущего года.

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

В анализируемом месяце по сравнению с предыдущим на фоне ускорения темпов роста цен на «свою» продукцию продолжили увеличиваться **цены на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя возрос на 2 п. п. и составил +26%. Заметный рост цен на потребляемые материальные ресурсы наблюдался в сфере производства пищевых продуктов (включая напитки) и табака.

Среди укрупненных отраслей промышленности наиболее негативные оценки уровня цен на реализуемую продукцию и потребляемые материальные ресурсы зафиксировали респонденты из обрабатывающих производств.

Рис. 8. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



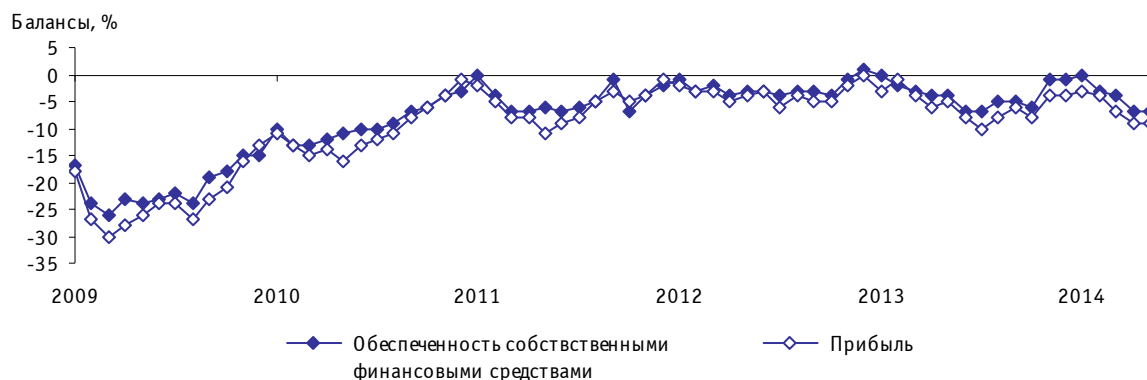
## Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций в мае показал, что не изменились по сравнению с апрелем темпы сокращения **обеспеченности собственными финансовыми средствами** промышленных предприятий. Баланс оценок изменения данного показателя вновь составил -7%.

Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, производящих машины, транспортные средства и оборудования.

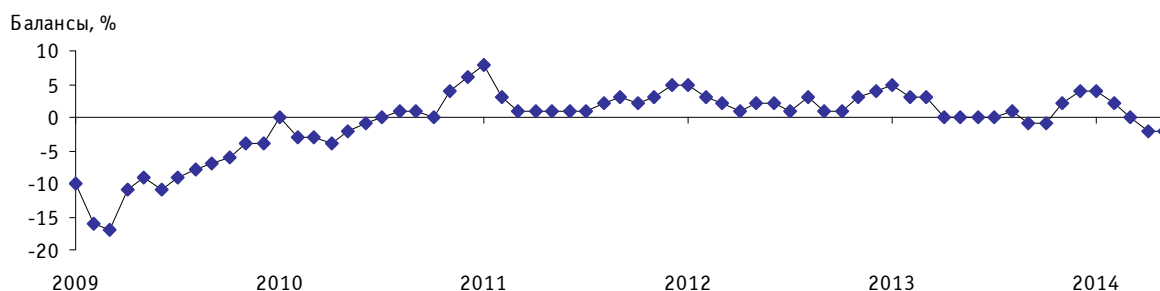
Идентичные тенденции наблюдались и в динамике **прибыли**. Баланс оценки изменения данного показателя сохранил значение предыдущего месяца и составил -9%. Наиболее сложная ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Рис. 9. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В результате определенных положительных изменений, сопровождавших промышленную деятельность, в мае баланс оценки изменения **экономической ситуации**, как и в апреле, составил -2%. При этом, в целом большинство «директорского корпуса» (81%) оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (9 и 72% соответственно) и 19% – как «неудовлетворительное».

Рис. 10. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



## Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Практически без изменений остается в текущем году давление негативных факторов на развитие производства. В мае, как и предыдущие периоды, самыми распространенными факторами, лимитирующими производство, предприниматели продолжали называть **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (47% респондентов), **высокий уровень налогообложения** (40%), **недостаток финансовых средств** (39%).

Примерно четверть руководителей предприятий испытывали трудности из-за **недостатка квалифицированных рабочих** и **изношенности или отсутствия необходимого оборудования**.

Единственным фактором, где наблюдается рост лимитирующего влияния, стала **неопределенность экономической обстановки** (33%). Следует обратить внимание, что выявленная эскалация лимитирующего влияния данного фактора, даже при всей неочевидности его объемного выражения, является серьезным барьером для возможного роста отрасли. Если треть руководителей предприятий, сославшихся на негативное влияние данного фактора, не понимают, что происходит с экономикой страны, ждать от них инвестиционных, модерниза-

ционных, инновационных и др. позитивных инициатив, по крайней мере, в ближайшее время представляется невозможным.

В то же время, в годовом интервале наблюдалось определенное замедление негативных тенденций, преобладающих в динамике большинства факторов.

Прежде всего, это касается снижения относительно мая прошлого года доли руководителей, ссылавшихся на **высокий уровень налогообложения**, с 43 до 40%. На высокое влияние данного фактора чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (51%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (49%).

**Рис. 11. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в мае 2014 г.**

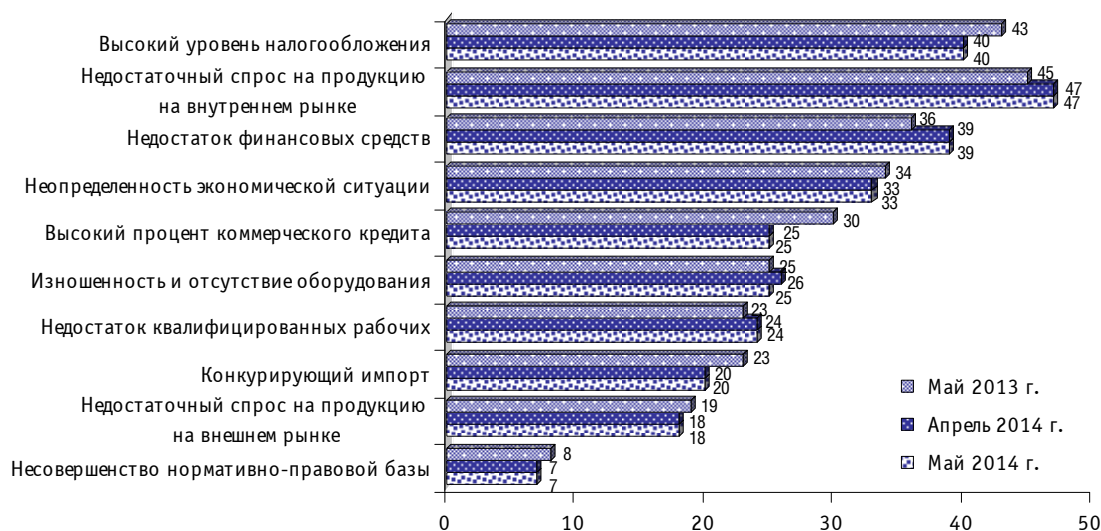
Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



Одновременно по сравнению с соответствующим периодом прошлого года продолжилось усиление (с 36 до 39%) негативного воздействия на бизнес фактора **«недостаток финансовых средств»**. Более заметное его проявление отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (64%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (49%).

**Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций**

Доля организаций от их общего числа, %



Длинная стагнационная волна, накрывшая российскую промышленность в последние два года, порождает все новые проблемы, с которыми, вероятнее всего, столкнется отрасль при возможном переходе производства из фазы застоя в фазу расширения. Как показывают результаты проводимых конъюнктурных опросов за последний год, большинство руководителей достаточно негативно оценивают динамику ключевых операционных показателей, характеризующих состояние делового климата на своих предприятиях. Исключение составляют 15–19% участников опросов, чьи предприятия действительно находятся в фазе экономического роста. У остальных респондентов в основном преобладают пессимистические настроения относительно деятельности своих предприятий, или, по крайней мере, у них не наблюдается выраженных признаков (за исключением последних двух опросов) улучшения основных показателей и снижения давления различных факторов, лимитирующих производство. Причем 20–25% руководителей предприятий регулярно сообщают об ухудшении основных индикаторов деятельности своих предприятий.

В частности, исходя из мнений респондентов, уже более двух лет производственная и спросовая ситуации в промышленности в целом развиваются по стагнационному сценарию, ежемесячно вращаясь в соответствующих оценках темпов роста по спирали вокруг значения 0%. Кроме этого, большинство предпринимателей, особенно часто в конце прошлого года, сообщали об ухудшении финансового состояния своих предприятий (собственные финансовые ресурсы и прибыль). Хронически, уже более трех лет, за исключением отдельных сезонных всплесков, сокращается численность занятых на крупных и средних предприятиях. Даже если предположить, что в основном этот процесс происходит за счет естественного выбытия работников в связи с уходом на пенсию, то все равно надо признать данное явление негативным, т. к. не наблюдается полного замещения вакансий.

С начала текущего года, в условиях проходящей мягкой девальвации рубля, усилилось инфляционное давление на рынке промышленной продукции. Причем это касается как текущих, так и ожидаемых цен.

В последние годы практически не снижается давление на бизнес факторов, лимитирующих производство. Лидерами здесь являются «недостаточный спрос на продукцию», «высокий уровень налогообложения», «недостаток собственных средств» и «высокий процент коммерческого кредита». Негативное влияние перечисленных факторов сказывается на производственной деятельности примерно от 50 до 40% предприятий соответственно. Следует обратить внимание, что в последнее время, видимо из-за геополитической ситуации, начало расти отрицательное влияние фактора «неопределенность экономической ситуации». На него ссылаются примерно треть участников опроса.

Исходя из методических принципов проведения конъюнктурных обследований, в конце каждого опросного листа респонденту задается, на наш взгляд, один из ключевых вопросов «как Вы оцениваете финансово-экономическую ситуацию на Вашем предприятии» (благоприятная, удовлетворительная, неудовлетворительная). Казалось бы, что после достаточно пессимистических оценок основных операционных показателей у респондентов будут преобладать неудовлетворительные ответы. Однако фактическая ситуация выглядит значительно оптимистичнее. В частности, чуть менее 20% руководителей оценивают в последний год финансово-экономическую ситуацию на своих предприятиях как «неудовлетворительную». При этом каждый десятый респондент констатирует благоприятную ситуацию и более 70% из числа опрошенных считают, что их предприятия функционируют «более-менее» нормально.

Сравнительный анализ распределения ответов респондентов побуждает сделать вывод, что многие предприниматели не только смирились с производственным застоем последних лет и вялотекущими изменениями экономической ситуации на своих пред-

приятных, но и научились извлекать из этого определенные бонусы. Так, если посмотреть официальные статистические данные Росстата за 2013 г. по росту среднемесячной начисленной зарплаты на предприятиях обрабатывающей промышленности в целом, то мы увидим, что она выросла более чем на 10% по сравнению с 2012 г. При этом индекс промышленного производства за анализируемый период в данной отрасли составил 100,1%, т. е. обрабатывающая промышленность реально находилась в прошлом году в фазе стагнации. Значит многие руководители предприятий, а именно они формируют стратегию развития своих структур, предпочитали вкладывать свободные финансовые ресурсы не в инвестирование с целью расширения производства, а в рост зарплаты и, в лучшем случае, в поддержание минимальных технологических резервов и замену умирающего оборудования.

Исходя из среднего роста зарплат более 10%, можно предположить, что рост данного показателя у руководителей предприятий и «членов его семьи» (в итальянском варианте) составил 25–30%.

Представим себе, что происходит «тектонический сдвиг» и руководитель предприятия совместно с топ – менеджерами принимают решение о принципиальном расширении своего производства в 2014 г., даже в условиях слабопредсказуемой общей экономической и спросовой ситуации. Для этого им необходимо сконцентрировать все свободные финансовые средства для инвестирования производства и почти наверняка взять кредит под 13–16%. Провести оптимизацию занятых на предприятии с целью привлечения квалифицированных рабочих с соответствующим увеличением издержек по фонду заработной платы. Хотя бы частично обновить основные фонды, желательно их наиболее активную часть – оборудование и желательно за счет закупки наиболее производительного, априори дорожающего нового импортного оборудования. Провести позитивные ценовые переговоры с потенциальными заказчиками, поставщиками и банкирами по условиям кредита, которые зачастую в каком-либо из этих звеньев сталкиваются с неформальными отношениями в виде финансовых издержек, связанных с различными «откатами». Руководители крупного бизнеса в целях концентрации средств на инвестирование в расширение производства будут вынуждены, где используется данный механизм, хотя бы частично приостановить вывод денег за рубеж и даже начать возврат средств из офшоров.

Предположим, все эти манипуляции в совокупности с сопутствующей благоприятной экономической, ценовой и спросовой конъюнктурой в итоге приводят предпринимателя к успеху в виде получения дополнительной прибыли (с которой он также уплатит налог) и росту объемов отгруженной продукции своего предприятия на 4–6%. Нельзя также не отметить, что повышенная активность экономических агентов в проведении товарно-денежных отношений может вызвать рост интереса к данному процессу со стороны компетентных органов.

В результате полной компенсации всех производственных издержек и уплаты «в белую» всех налогов, а также с учетом приобретенной головной боли окажется, что собственный доход предпринимателя останется примерно таким же, как и в период застоя – 25–30%. Тогда возникает вопрос, который носит скорее риторический характер. А нужно ли предпринимателю проделывать все эти «экзерсисы» по интенсификации управленческих схем, чтобы в результате получить тот же доход, который он может иметь при достаточно спокойном ведении бизнеса.

Конечно, описанная схема является весьма условной, но многие предприниматели в условиях существующего не очень доброжелательного к ним предпринимательского климата и требующей системной реконструкции институциональной среды рассуждают именно так. Конечно, есть передовые предприятия, добивающиеся значительных успехов

от расширения производства, но это, в основном, участники федеральных целевых программ, которые пользуются преференциями государства.

Сегодня очевидно, что экономике в целом и промышленности в частности не хватает инвестиционных ресурсов. Однако проблема состоит и в том, что у российского предпринимательского корпуса явно слабая мотивация к вложению собственных и кредитных средств в расширение своего производства. Данный тезис подтверждается статистическими данными об обратном пропорциональном росте доли в ВВП оплаты труда наемных работников в 2013 г. и снижением доли инвестиций в основной капитал.

Стабильный и акцентированный рост производства в самой потенциально инновационной отрасли экономики страны – промышленности – это несомненное благо как для ускорения общественного прогресса, так и для населения страны, даже не входящего в бизнес-сообщество. Российская промышленность является самым крупным налогоплательщиком в консолидированный бюджет страны, обладает самыми квалифицированными кадрами среди всех базовых отраслей экономики. Однако насколько данная аргументация является веской для самих руководителей предприятий при определении стратегических задач для ведения своего бизнеса – вопрос диалектический.

В сложившихся условиях и выработанной предпринимателями за последние два года привычке функционировать в стагнационном режиме без особых репутационных и финансовых потерь для себя, основным мотиватором по смене предпринимательского менталитета в сторону расширения своего производства должно стать Правительство РФ в лице регуляторов экономической деятельности. Причем необходимо буквально завтра переходить от фрагментарных позитивных действий по изменению предпринимательской среды к реальным законодательным инициативам: созданию благоприятной институциональной среды для ведения бизнеса; проведению структурных реформ и реформ государственного управления; изменению экономических отношений между федеральным центром и субъектами федерации; принципиальному улучшению предпринимательского, в том числе инвестиционного, климата; сокращению государственного присутствия в экономике; ликвидации административных барьеров и значительной минимизации коррупционной составляющей; принципиальному увеличению инвестиций в человеческий капитал и инфраструктуру; снижению хронически завышенного уровня процентных ставок по банковским кредитам.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
<b>2013</b>									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12
Июнь	5	63	32	17	67	16	29	60	11
Июль	4	62	34	16	68	16	30	60	20
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10
Ноябрь	3	63	34	18	70	12	32	59	9
Декабрь	3	64	33	19	68	13	32	60	8
<b>2014</b>									
Январь	3	64	33	18	70	12	29	61	10
Февраль	3	63	34	17	69	14	27	62	11
Март	3	63	34	16	68	16	28	60	16
Апрель	3	63	34	16	68	16	28	59	15
Май	3	63	34	17	67	16	28	61	17



**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
<b>2013</b>									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13
Июнь	5	70	25	19	64	17	29	61	10
Июль	3	70	27	19	63	18	31	58	11
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9
Ноябрь	2	72	26	21	65	14	34	58	8
Декабрь	2	75	23	22	64	14	34	58	8
<b>2014</b>									
Январь	2	74	24	22	64	14	32	59	9
Февраль	2	74	24	20	66	14	29	61	10
Март	2	73	25	18	66	16	29	57	12
Апрель	2	73	25	19	63	18	29	59	12
Май	3	72	25	19	65	16	29	60	11

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>									
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
<b>2013</b>									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9
Июнь	7	82	11	10	76	14	16	75	9
Июль	7	82	11	10	76	16	15	75	10
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10
Ноябрь	6	82	12	10	76	14	15	77	8
Декабрь	6	83	11	10	78	12	15	78	7
<b>2014</b>									
Январь	6	83	11	11	75	14	15	75	10
Февраль	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Март	7	81	12	9	76	15	14	74	12
Апрель	8	81	11	10	75	15	15	73	12
Май	7	82	11	10	75	15	14	75	11

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>						
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
<b>2013</b>						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11
Июнь	12	69	19	24	64	12
Июль	13	67	20	24	64	12
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10
Ноябрь	14	71	15	25	66	9
Декабрь	14	71	15	26	65	9
<b>2014</b>						
Январь	15	70	15	23	68	9
Февраль	13	71	16	23	67	10
Март	13	70	17	23	65	12
Апрель	12	69	19	23	63	14
Май	13	67	20	22	65	13

Таблица 5

**Прибыль**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>						
Май	18	60	22	26	58	16
Июнь	17	63	20	26	61	13
Июль	16	62	22	26	61	13
Август	17	62	21	26	61	13
Сентябрь	17	61	22	26	62	12
Октябрь	17	61	22	27	60	13
Ноябрь	18	62	20	27	61	12
Декабрь	18	64	18	28	60	12
<b>2013</b>						
Январь	16	65	19	29	61	10
Февраль	17	65	18	29	60	11
Март	16	64	20	28	60	12
Апрель	16	62	22	29	57	14
Май	17	61	22	28	57	15
Июнь	16	60	24	26	59	15
Июль	15	60	25	26	59	15
Август	16	60	24	25	61	14
Сентябрь	17	60	23	27	58	15
Октябрь	16	60	24	27	58	15
Ноябрь	17	62	21	27	60	13
Декабрь	17	62	21	27	60	13
<b>2014</b>						
Январь	17	63	20	26	60	14
Февраль	17	62	21	26	61	13
Март	15	63	22	26	59	15
Апрель	15	61	24	25	58	17
Май	16	59	25	25	58	17

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2012</b>						
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
<b>2013</b>						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3
Июнь	11	84	5	23	74	3
Июль	13	82	5	22	75	3
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3
Ноябрь	12	85	3	19	79	2
Декабрь	13	84	3	18	80	2
<b>2014</b>						
Январь	9	88	3	16	82	2
Февраль	10	86	4	17	79	4
Март	11	85	4	19	77	4
Апрель	12	85	3	21	77	2
Май	13	84	3	23	74	3

Таблица 7

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2013	2014				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
<b>Промышленность, в целом</b>	<b>65</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>63</b>
Добыча полезных ископаемых	72	65	65	65	65	65
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	73	69	69	69	68	67
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	70	62	62	62	61	64
Обрабатывающие производства	65	64	63	63	64	64
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	61	59	60	59	59	59
Текстильное и швейное производство	68	68	70	69	69	66
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	67	68	67	66	66	65
Обработка древесины и производство изделий из дерева	67	63	63	65	66	65
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	67	64	65	64	63	63
Производство кокса и нефтепродуктов	75	79	78	78	76	77
Химическое производство	68	66	66	66	64	67
Производство резиновых и пластмассовых изделий	68	66	66	66	66	67
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	68	63	62	63	64	65
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	67	64	65	64	65	65
Производство машин и оборудования	63	62	62	62	62	62
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	66	63	61	63	65	65
Производство транспортных средств и оборудования	64	59	59	59	59	59
Прочие производства	68	64	65	64	64	64
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55	61	62	61	60	55

**Общая экономическая ситуация**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
<b>2012</b>									
Май	7	80	13	11	80	9	29	64	7
Июнь	7	81	12	10	82	8	29	64	7
Июль	7	80	13	10	81	9	28	64	8
Август	7	80	13	11	81	8	27	67	6
Сентябрь	7	80	13	10	81	9	29	64	7
Октябрь	7	80	13	10	81	9	28	66	6
Ноябрь	8	79	13	11	81	8	29	66	6
Декабрь	8	80	12	11	82	7	29	66	6
<b>2013</b>									
Январь	9	80	11	10	85	5	29	67	4
Февраль	9	79	12	10	83	7	31	65	4
Март	7	82	11	11	81	8	31	64	5
Апрель	9	79	12	10	80	10	30	63	7
Май	9	78	13	10	80	10	30	62	8
Июнь	8	76	16	10	80	10	29	63	8
Июль	8	75	17	10	80	10	29	63	8
Август	9	74	17	11	79	10	28	64	8
Сентябрь	9	73	18	11	77	12	29	62	9
Октябрь	9	72	19	10	79	11	29	62	9
Ноябрь	9	74	17	11	80	9	30	63	7
Декабрь	9	75	16	12	80	8	29	65	6
<b>2014</b>									
Январь	8	76	16	12	80	8	29	64	7
Февраль	8	76	16	10	82	8	29	64	7
Март	9	74	17	10	80	10	27	65	8
Апрель	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Май	9	72	19	10	78	12	27	63	10

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>5</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)  
Балансы, %**

	2013	2014				
	май	январь	февраль	март	апрель	май
Индекс предпринимательской уверенности	-2	-7	-5	-3	-4	-3
Спрос на продукцию	6	-3	3	6	2	6
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	3	1	7	8	1	9
Численность занятых	-7	-10	-12	-10	-10	-10
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-4	-4	-2	-1	-5	-5
Прибыль	-8	-11	-11	-11	-10	-11
Цены на реализуемую продукцию	9	6	8	12	16	19
Цены на сырье и материалы	23	23	27	33	33	32
Общая экономическая ситуация	0	2	1	-4	-1	-2
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	64	62	63	63	63	64

<sup>5</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.