

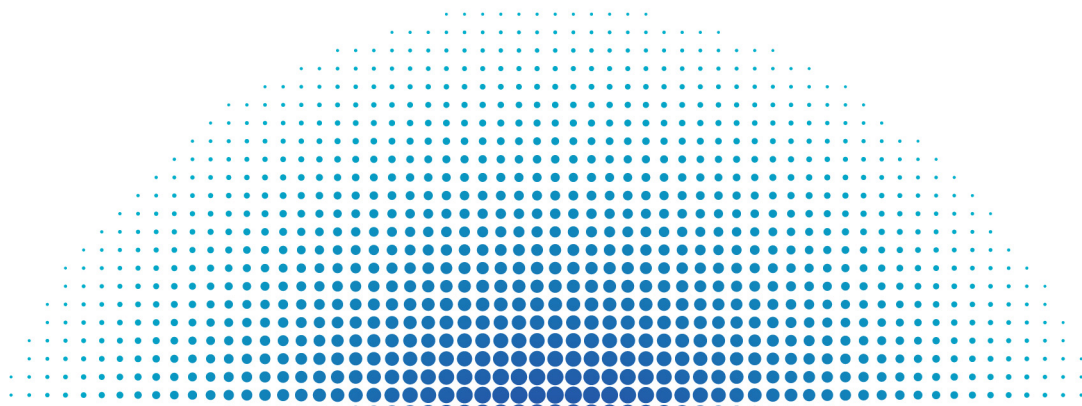


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



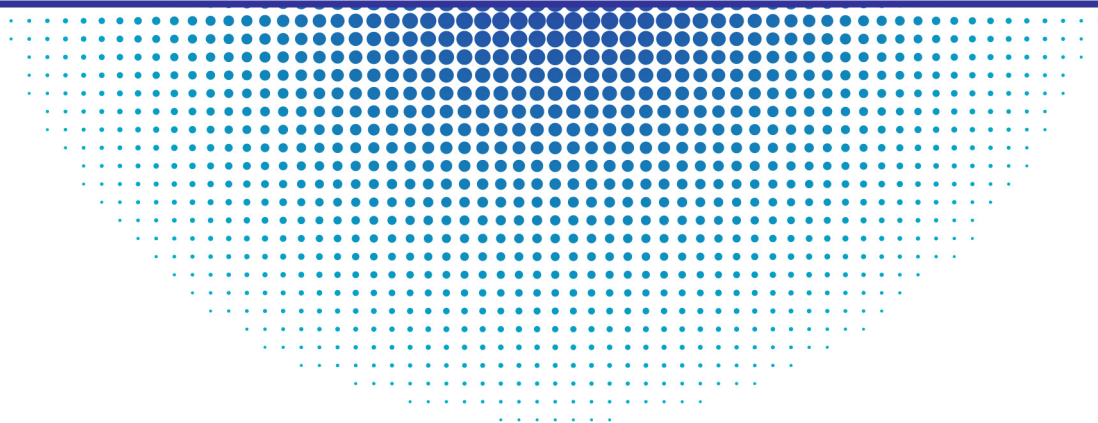
Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



---

**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В МАРТЕ 2013 ГОДА**



---

Апрель '13

Москва

**10** лет  
Институт статистических  
исследований и экономики  
знаний НИУ ВШЭ



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований  
и экономики знаний**

**Центр конъюнктурных исследований**

# **ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В МАРТЕ 2013 ГОДА**

Москва  
2013

**Деловой климат в промышленности в марте 2013 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 20 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в марте 2013 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 4.6 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

Исходя из мнений руководителей промышленных предприятий, в марте текущего года деловой климат в отрасли находился в тяжелом, но не безнадежном состоянии. В частности, в анализируемом месяце предпринимательские оценки основных ключевых показателей деятельности промышленных предприятий (спрос, производство, финансы и численность занятых) были значительно позитивнее, чем в период кризиса конца 2008 г. – начала 2009 г. Правда, эти же оценки, кроме загрузки производственных мощностей далеки от оценок «тучных» предкризисных годов. Причем складывается впечатление, что выйти в ближайшие годы на докризисные параметры состояния делового климата без кардинального изменения существующей модели экономического роста промышленности уже не удастся.

К таким выводам пришли эксперты Центра конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ.

В отчетном месяце лишь 17% руководителей из числа участников опроса сообщили об увеличении спроса на продукцию «своих» предприятий, это одна из худших оценок за весь посткризисный период. В условиях глобальной экономической неопределенности, связанной с охлаждением экономик Америки, Китая, Индии и, особенно, кризисных явлений в еврозоне и, соответственно, возникающей непредсказуемостью текущей конъюнктуры на мировых товарных рынках, продолжают держать затянувшуюся паузу крупные экспортоориентированные российские предприятия. Так, индекс предпринимательской уверенности для базовых, отраслеобразующих предприятий, хотя и улучшился по сравнению с концом 2012 г. (–7% в ноябре 2012 г.), но по-прежнему пребывает в отрицательной зоне (–1%).

В отчетном месяце выявлено малозаметное ухудшение финансовой составляющей на российских промышленных предприятиях. В частности, по сравнению с февралем незначительно снизились балансовые значения таких показателей, как обеспеченность собственными финансовыми средствами и прибыль предприятий.

Таблица 1

### Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий (без сезонной составляющей) Балансы, %<sup>2</sup>

	2012	2013		
	март	январь	февраль	март
Спрос на продукцию	4	4	5	2
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	6	7	6	3

<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

<sup>2</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «более чем достаточный» и «недостаточный» в отчетном месяце; в процентах.

	2012	2013		
	март	январь	февраль	март
Численность занятых	-2	-3	-3	-2
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-2	0	-2	-3
Прибыль	-3	-3	-1	-4
Цены на реализуемую продукцию	7	9	8	6
Цены на сырье и материалы	24	26	22	21

К положительным моментам мартовского обследования можно отнести выявленную сравнительно стабильную ситуацию на рынке промышленного труда и замедление тенденции к росту цен как на отгруженную продукцию, так и на сырье и материалы. После январского всплеска цены вернулись к своим обычным для последнего года значениям.

Исходя из мнений респондентов, можно с осторожностью утверждать, что акцентированных признаков перехода отрасли от стагнации в рецессию пока нет. В определенной степени это подтверждается относительно оптимистичными прогнозами респондентов о ближайших (3–4 месяца) перспективах деятельности своих предприятий. С другой стороны, нельзя забывать, что, как показывает опыт проведения данных исследований, респонденты, представляющие директорский корпус промышленных предприятий, подвержены излишнему оптимизму при оценке перспектив развития возглавляемых ими структур.

В результате произошедших в марте изменений в финансово-хозяйственной деятельности российских промышленных предприятий с преобладанием негативных тенденций и неопределенной внешней и внутренней экономической конъюнктуры основной композитный индикатор исследования – сезонно скорректированный **индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)**<sup>3</sup> впервые за последние десять месяцев перешел в отрицательную зону, составив (-1%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Наибольшее значение индекса предпринимательской уверенности в анализируемом периоде выявлено в добывающих отраслях (+3%). В организациях обрабатывающих производств индекс по сравнению с предыдущим периодом уменьшился на 1 п. п. и составил -1%. На предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду значение индекса составило (-7%).

<sup>3</sup> Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ) в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.



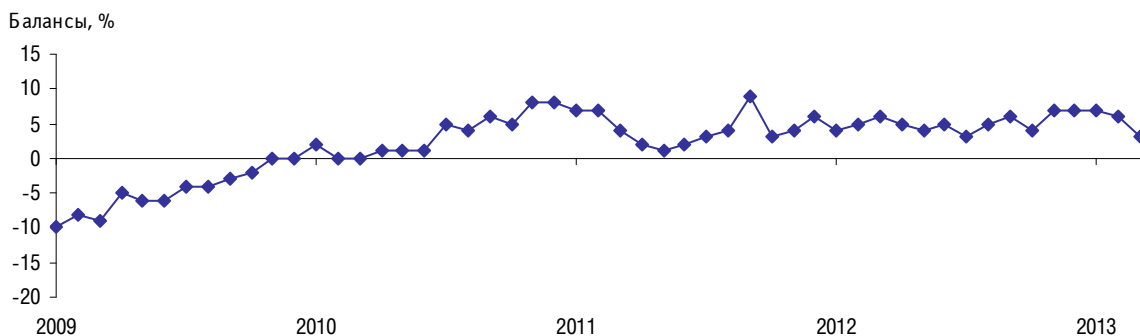
Следует отметить, что одним из наиболее существенных лимитирующих факторов для обследованных промышленных организаций всех видов деятельности по-прежнему оставался **недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке** (44% респондентов). Причем негативное влияние данного фактора на работу обрабатывающих предприятий (48%) было более ощутимо, чем на деятельность добывающих компаний (24%) и производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (21%).

**Рис. 4. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в марте 2013 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %**



В анализируемом периоде баланс оценок **выпуска продукции** составил +3%. При этом 63% респондентов сообщили, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне февраля текущего года.

**Рис. 5. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций**



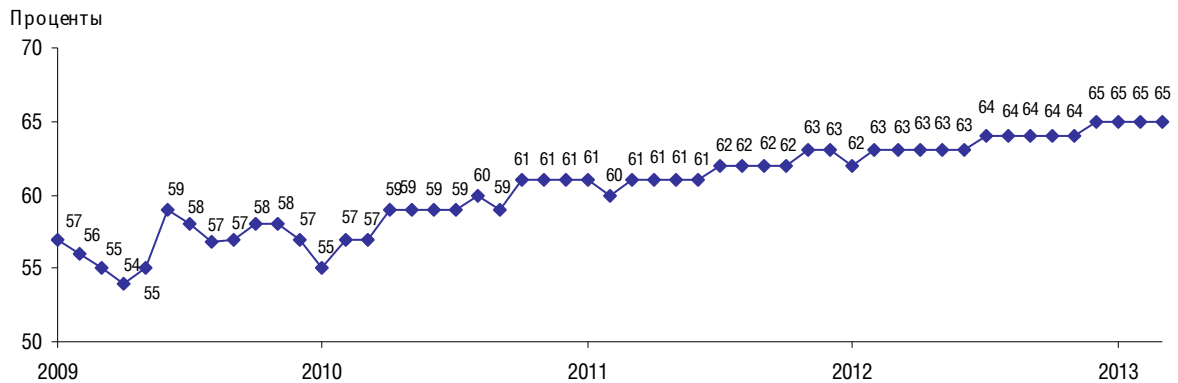
Несколько лучше, чем в других видах деятельности выявлена производственная ситуация на предприятиях по добыче полезных ископаемых, производящих электрооборудование, электронное и оптическое оборудование, а также кожу, изделия из кожи и обувь.

Второй месяц подряд доля предприятий, у которых увеличились запасы готовой продукции на складах, превышает долю тех, у которых наблюдалось снижение. В результате баланс оценки изменения показателя составил +1%. Подобное явление последний раз отмечалось полтора года назад. Следует обратить внимание, что запасы готовой продукции – это один из самых чувствительных к изменению экономической конъюнктуры промышленных индикаторов. К сожалению, положительный баланс мнений о запасах был предвестником начала кризиса 2008 г., когда многие предприятия отрасли, начиная с августа того года стали работать на склад. Пока сегодняшнюю ситуа-

цию с динамикой запасов нельзя назвать критической. Может быть, это просто эпизод или коррекция управленческих схем на предприятиях. Надо посмотреть результаты, как минимум, двух следующих опросов, чтобы определить, перейдет ли это явление в тенденцию, но звонок прозвучал.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций **средний уровень загрузки производственных мощностей** четвертый месяц подряд сохранялся на уровне 65%. По мнению 85% респондентов, такой уровень загрузки производственных мощностей будет достаточным для удовлетворения ожидаемого в ближайшие полгода спроса на продукцию.

Рис. 6. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях



В промышленных организациях отдельных видов экономической деятельности сохранялась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами, как и прежде, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (76%), добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (72%). Значение этого показателя было ниже в компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос: занятых производством машин и оборудования (63%), выпуском пищевых продуктов (включая напитки) и табака (62%).

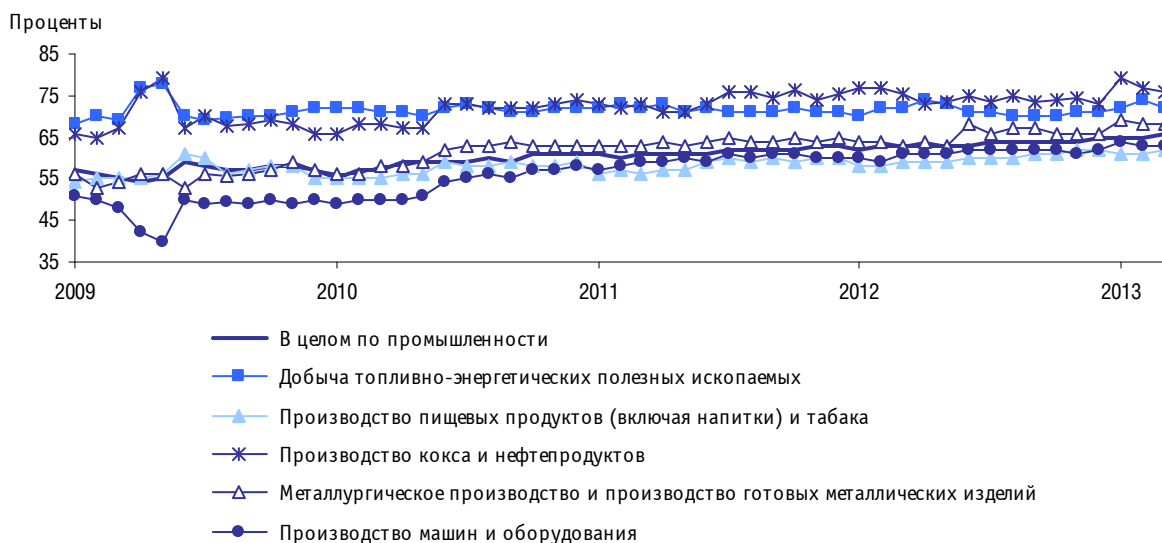
Наиболее существенный темп роста загрузки производственных мощностей зафиксирован в компаниях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты (с 64 в феврале до 66% в марте).

Негативная динамика показателя отмечалась в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (с 67 до 65%), добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые (с 74 до 72%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях металлургического производства и производства готовых металлических изделий (68%), производящих кожу, изделия из кожи и обувь, (67%), а также машины и оборудование (63%).



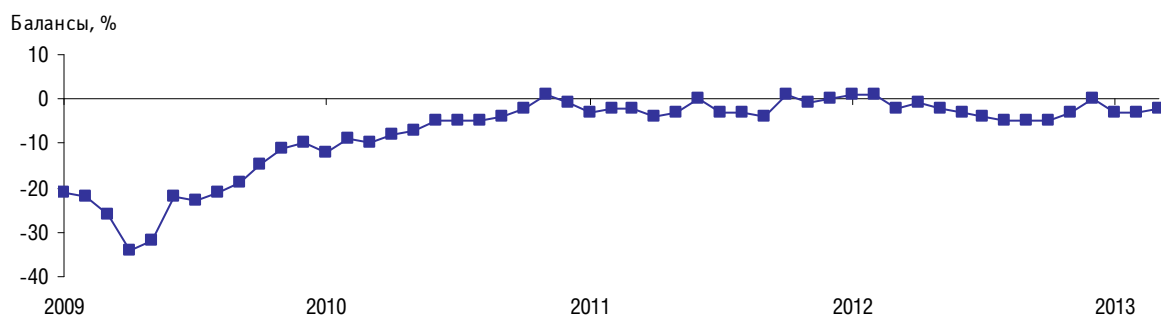
Рис. 7. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях отдельных видов деятельности



В целом по промышленности более четверти респондентов отметили как негативный фактор, лимитирующий производство, **«изношенность и отсутствие оборудования»**. При этом наибольшее его проявление наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (49% предпринимателей).

Серьезных изменений на промышленном рынке труда в анализируемом месяце по сравнению с предыдущим отмечено не было. Согласно результатам обследования, большинство руководителей промышленных предприятий (74%) сохранили численность занятых на уровне февраля текущего года, а на 12% предприятий выявлено увеличение численности работников. В результате баланс оценки изменения **численности занятых** составил **-2%** (-3% в феврале).

Рис. 8. Динамика оценки изменения численности занятых промышленных организаций



В марте наиболее сложная ситуация с движением персонала наблюдалась на предприятиях химического производства, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева. Лучшая обстановка с численностью занятых отмечалась в организациях, выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь.

По прогнозам предпринимателей, в ближайшие три месяца сохранится тенденция незначительного сокращения числа работников. Одновременно 75% руководителей не предполагают в этот период заниматься рекрутинговой деятельностью.

При этом часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток квалифицированных рабочих, однако потребность в них в годовом интервале несколько снизилась. Так, если в марте прошлого года об этом сообщили 25% руководителей компаний, то в марте текущего года – 23%. Хотя признать данное снижение положительным процессом вряд ли возможно – как показывает историческая практика данных

исследований, негативное влияние фактора «недостаток квалифицированных рабочих» снижается, как правило, при замедлении или спаде производства. Наибольшие кадровые проблемы с данной категорией работников выявлены в организациях, выпускающих машины и оборудование (38%), кожу, изделия из кожи и обувь (35%).

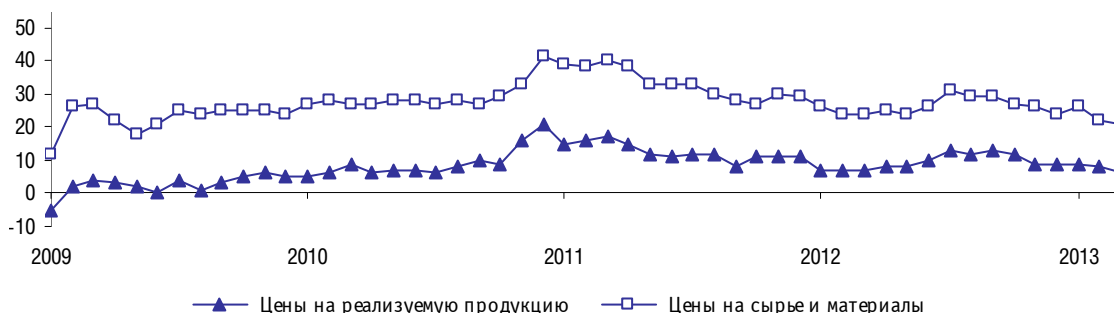
### Динамика цен

К позитивным результатам мартовского опроса можно отнести наиболее низкую за последний год долю руководителей (11%), сообщивших о росте **цен на реализуемую продукцию** по сравнению с февралем. Большинство промышленных предприятий (84%) сохранили февральский уровень цен. В результате баланс оценки изменения показателя составил +6% (+8% в предыдущем месяце).

Анализ изменения цен на реализуемую продукцию в разрезе видов экономической деятельности показал, что в марте наибольшее замедление роста цен произошло в сфере металлургического производства и производства готовых металлических изделий, а также добычи топливно-энергетических полезных ископаемых.

В анализируемом периоде, по оценкам руководителей предприятий, наблюдалось дальнейшее торможение роста **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценки изменения показателя составил +21% (+22% в феврале, +26% в январе). Данная тенденция была характерна практически для всех видов экономической деятельности, за исключением добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, текстильного и швейного, а также химического производств.

Рис.9. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы промышленных организаций

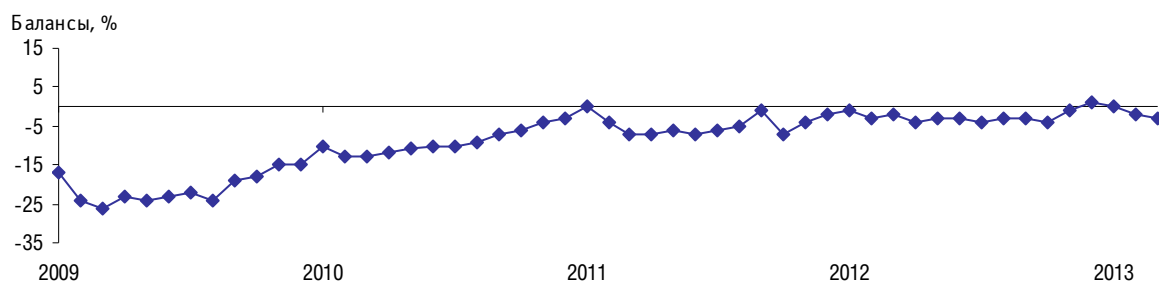


Инфляционные ожидания руководителей предприятий находятся в рамках прошлогодней динамики. Так, 21% респондентов, как и в феврале, ожидают в ближайшие 3–4 месяца повышения цен на отгруженную продукцию и 35% – на потребляемые сырье и материалы.

### Финансово-экономическое положение

Анализ финансового положения промышленных предприятий в марте показал продолжение тенденции к снижению темпов такого важного индикатора, как **обеспеченность собственными финансовыми средствами**. Баланс оценок его изменения составил –3% (–2% в предыдущем месяце).

Рис. 10. Динамика оценки изменения обеспеченности промышленных организаций собственными финансовыми средствами



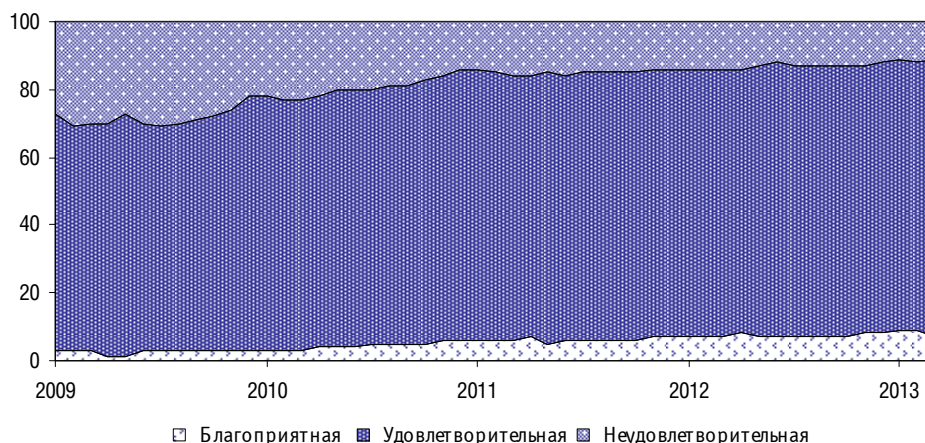
Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, выпускающих кожу, изделия из кожи и обувь, а также распределяющих электроэнергию, газ и воду. Оптимистичнее оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний, производящих резиновые и пластмассовые изделия, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

В марте текущего года зафиксировано усиление отрицательной динамики **прибыли**. Баланс оценок изменения показателя по сравнению с предыдущим месяцем уменьшился на 3 п. п. и составил  $-4\%$ . Сложное положение с прибылью наблюдалось на предприятиях, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева.

Несмотря на слабую деловую активность промышленной отрасли в целом, которая наблюдается на протяжении практически последних двух лет, почти 90% «директорского корпуса» оценили **экономическую ситуацию** на своих предприятиях как «благоприятную» и «удовлетворительную» (7 и 82% соответственно). Данные результаты свидетельствуют о том, что подавляющее большинство респондентов устраивает складывающаяся ситуация на их предприятиях.

Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие три месяца, 64% предпринимателей придерживались мнения, что экономическая ситуация не изменится, а 31% – прогнозировали ее улучшение.

Рис. 11. Динамика оценки экономической ситуации промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



## Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Основными факторами, лимитирующими рост производства, оставались два традиционно преобладающих над другими – **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»** и **«высокий уровень налогообложения»**. Вместе с тем, нельзя не отметить сохранение в годовом интервале тенденции к замедлению их отрицательного воздействия. Об этом в марте текущего года сообщили по 44% респондентов против 45 и 46% соответственно в марте прошлого года. На усиление отрицательного влияния фактора **«высокий уровень налогообложения»** чаще указывали руководители промышленных предприятий, производящих резиновые и пластмассовые изделия (56%), выпускающих текстильную и швейную продукцию (50%).

Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в марте 2013 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

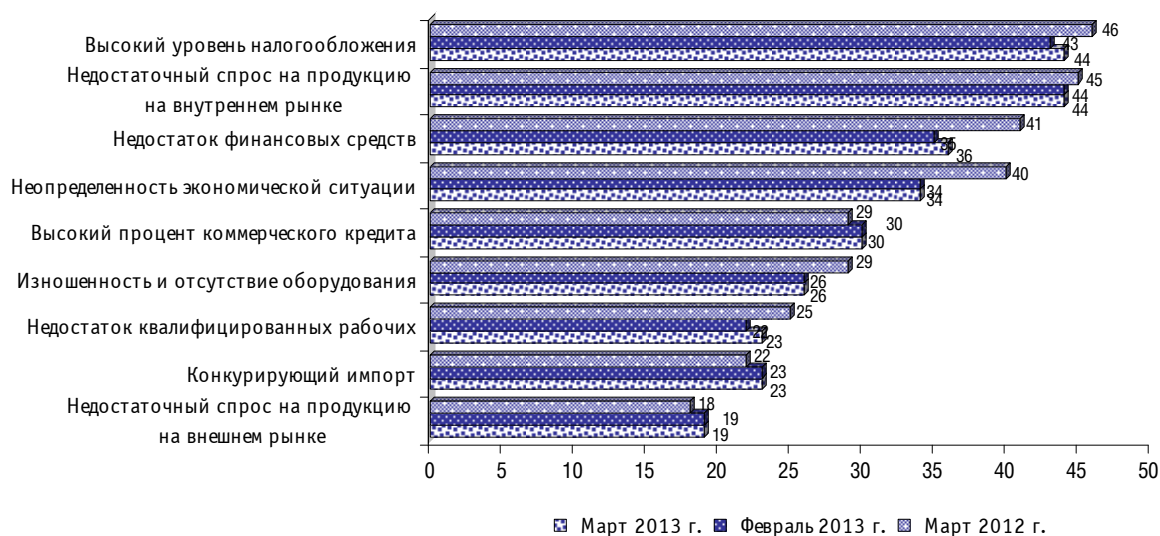


В числе положительных моментов текущего опроса – прослеживаемая тенденция ослабления негативного влияния на развитие промышленного производства **недостатка финансовых средств**, а также **неопределенности экономической ситуации**.

Более заметное проявление **недостатка финансовых средств** зафиксировано в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (54%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (51%), а **неопределенность экономической ситуации** отмечали преимущественно руководители компаний, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (44%), добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (36%).

Рис. 13. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
промышленных организаций

Доля организаций от их общего числа, %



Вместе с тем, в годовом интервале несколько возросло отрицательное воздействие на деятельность предприятий факторов: **«высокий процент коммерческого кредита»** (с 29 в марте 2012 г. до 30% в марте 2013 г.), **«конкурирующий импорт»** (с 22 до 23%).

Анализ итогов последних опросов показал, что ближайшие два месяца должны определить направление тренда развития промышленности на 2013 г. Несмотря на «фальстарт», который взяла отрасль в начале текущего года, промышленности, исходя из мнений респондентов, все-таки удастся вернуться на траекторию развития 2012 г., выраженную в балансировании вокруг оценки «0», и не скатиться в рецессию. Вместе с тем, необходимо отдавать себе отчет, что одних желаний «директорского корпуса» мало, необходимо анализировать складывающуюся макроэкономическую ситуацию. С макроэкономическим фоном, если не произойдет каких-либо тектонических сдвигов в мировых ценах на углеводородное сырье, в 2013 г. вряд ли что изменится. Финансовая система работает достаточно стабильно. Правда, получить длинные деньги у коммерческих банков на проведение модернизационных и инновационных мероприятий остается несбыточной мечтой подавляющего числа российских промышленных предприятий. Те 12–15% предприятий, которые получили долгосрочные кредиты, имеют государственные гарантии (по типу АвтоВАЗа), или за них ходатайствовали лоббисты на высоком уровне, или они предложили банкам такие мотивационные условия по выдаче кредитов, что те не смогли отказаться.

Ситуация на рынке промышленного труда выглядит также достаточно стабильной. Из-за принятых налоговых ужесточений проблемы в 2013 г. могут возникнуть у предпринимателей из малого и микро-бизнеса. Однако для промышленности этот сегмент не является существенным.

Инфляция последние три года держится на лучшем уровне за прошедшие постсоветские годы. Существующие мировые цены на основную продукцию российского экспорта позволяют обслуживать государственный бюджет практически с нулевым балансом.

Все перечисленные факторы позволяют надеяться на развитие событий в промышленности, как минимум, по прошлогоднему сценарию (стагнация с элементами вялотекущего роста обрабатывающей промышленности). Чтобы добиться более впечатляющих успехов, необходимо провести ряд серьезных мероприятий, о которых все знают и о которых говорится на всех уровнях в течение всего посткризисного периода. Но все-таки, среди основных мероприятий:

- переход на новую модель экономического роста, основанную на модернизации, инновациях и инвестициях и ориентированную не только на внешнеэкономический спрос, но и на предложения, в том числе, на продукцию обрабатывающей промышленности;
- принципиальное улучшение предпринимательского, в том числе инвестиционного климата;
- улучшение институциональной среды, включая судебную и правоохранительную системы;
- создание условий для развития конкуренции и роста производительности труда;
- ликвидация или хотя бы минимизация административных барьеров и коррупционного налога на пути ведения бизнеса.

Конечно, сегодня одной из главных причин торможения экономики в целом и промышленного производства в частности является ухудшение общемировой экономической конъюнктуры, особенно в еврозоне. Однако устранение данных причин от нас мало зависит. Но, учитывая цикличность экономических процессов, через год, максимум полтора, ситуация на мировых рынках наладится и желательно, чтобы российская промышленность подошла к этому периоду подготовленной.

Можно предложить еще один вариант ускорения экономического роста, но он носит больше теоретический характер, и проверить его в России можно только экспериментальным путем, хотя экономически развитые страны давно задействовали данный механизм и в целом с успехом его применяют. Это – в срочном порядке провести ускоренную приватизацию промышленных предприятий, находящихся под контролем государства, хотя бы тех, которые не являются стратегическими объектами. Может быть, торможение экономики, и в том числе промышленности, связано с избыточным присутствием государства и необходимо с него снять нагрузку, передав регулирующие функции более эффективному частному собственнику.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Март	2	70	28	18	65	17	28	60	12
Апрель	3	68	29	18	65	17	28	58	14
Май	4	68	28	16	67	17	28	59	13
Июнь	6	67	27	17	68	15	29	61	10
Июль	6	65	29	17	67	16	29	62	9
Август	6	65	29	17	68	15	29	62	9
Сентябрь	6	66	28	19	67	14	29	61	10
Октябрь	6	67	27	17	67	16	30	60	10
Ноябрь	5	68	27	18	67	15	32	57	11
Декабрь	4	70	26	19	66	15	32	57	11
<b>2012</b>									
Январь	1	75	24	16	71	13	26	64	10
Февраль	3	70	27	17	69	14	27	63	10
Март	4	70	26	18	68	14	28	62	10
Апрель	4	72	24	17	68	15	28	61	11
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
<b>2013</b>									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10

Таблица 2

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Март	3	70	27	21	62	17	30	57	13
Апрель	4	69	27	20	62	18	30	56	14
Май	5	69	26	20	61	19	29	58	13
Июнь	6	67	27	21	60	19	31	58	11
Июль	8	66	26	21	61	18	31	58	11
Август	7	66	27	21	62	17	31	59	10
Сентябрь	6	69	25	23	63	14	31	59	10
Октябрь	7	69	24	21	61	18	32	58	10
Ноябрь	7	69	24	22	60	18	32	58	10
Декабрь	6	71	23	23	60	17	32	58	10
<b>2012</b>									
Январь	8	67	25	20	64	16	29	62	9
Февраль	6	70	24	22	61	17	29	62	9
Март	5	70	24	22	62	16	30	61	9
Апрель	7	70	23	21	63	16	30	60	10
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
<b>2013</b>									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11



**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Март	6	85	9	11	76	13	13	77	10
Апрель	6	85	9	12	72	16	13	76	11
Май	4	87	9	11	75	14	14	75	11
Июнь	6	85	9	13	74	13	14	77	9
Июль	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Август	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Сентябрь	6	85	9	11	74	15	15	76	9
Октябрь	1	88	11	15	71	14	16	76	8
Ноябрь	5	85	10	12	75	13	17	74	9
Декабрь	4	86	10	12	76	12	15	76	9
<b>2012</b>									
Январь	3	87	10	12	77	11	9	84	7
Февраль	4	86	10	12	77	11	14	77	9
Март	4	86	10	10	78	12	14	77	9
Апрель	4	86	10	12	75	13	14	77	9
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
<b>2013</b>									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10

Таблица 4

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Март	12	69	19	22	66	12
Апрель	12	69	19	22	66	12
Май	13	68	19	21	63	16
Июнь	13	68	19	22	67	11
Июль	13	68	19	22	66	12
Август	14	67	19	22	67	11
Сентябрь	14	71	15	23	67	10
Октябрь	13	67	20	23	67	10
Ноябрь	15	66	19	25	66	9
Декабрь	14	70	16	26	65	9
<b>2012</b>						
Январь	15	69	16	23	67	10
Февраль	13	71	16	22	67	11
Март	12	74	14	22	68	10
Апрель	11	74	15	22	67	11
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
<b>2013</b>						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Март	21	75	4	26	72	2
Апрель	19	77	4	25	73	2
Май	15	82	3	22	76	2
Июнь	15	81	4	24	74	2
Июль	16	80	4	24	74	2
Август	15	82	3	23	75	2
Сентябрь	13	82	5	21	77	2
Октябрь	15	81	4	22	76	2
Ноябрь	15	81	4	20	78	2
Декабрь	15	81	4	19	79	2
<b>2012</b>						
Январь	11	85	4	19	78	3
Февраль	12	83	5	20	78	2
Март	12	83	5	20	78	2
Апрель	11	86	3	22	76	2
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
<b>2013</b>						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3

Таблица 6

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2012	2013		
	Февраль	Январь	Февраль	Март
<b>Промышленность, всего</b>	63	65	65	65
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	64	68	68	67
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	72	74	72
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	61	62	62	63
<b>ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА</b>	62	65	65	66
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	58	61	61	62
Текстильное и швейное производство	63	66	67	68
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	62	65	67	67
Обработка древесины и производство изделий из дерева	66	71	68	67
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	61	68	67	65
Производство кокса и нефтепродуктов	77	79	77	76
Химическое производство	61	67	67	68
Производство резиновых и пластмассовых изделий	66	67	67	66
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	60	65	64	66
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	64	69	68	68
Производство машин и оборудования	59	64	63	63
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	62	66	66	67
Производство транспортных средств и оборудования	59	62	63	64
Прочие производства	65	67	66	67
<b>ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ</b>	65	64	63	62

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>5</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)  
Балансы, %**

	2012	2013		
	Февраль	Январь	Февраль	Март
Индекс предпринимательской уверенности	-4	-5	-1	-1
Спрос на продукцию	3	-2	7	7
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	4	1	6	5
Численность занятых	-6	-10	-10	-7
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-2	-6	-2	-5
Прибыль	-6	-12	-5	-9
Цены на реализуемую продукцию	7	8	7	9
Цены на сырье и материалы	24	30	22	23
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	61	62	62	62

<sup>5</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.